

Projekt

z dnia 12 lutego 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR XVI/...../2025
RADY POWIATU RAWSKIEGO W RAWIE MAZOWIECKIEJ**

z dnia 19 lutego 2025 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Wojewody Łódzkiego na uchwałę Nr VI/44/2024 Rady Powiatu Rawskiego w Rawie Mazowieckiej z dnia 9 października 2024 r. w sprawie rozwiązania stosunku pracy z radnym powiatu rawskiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2024 r. poz. 107, poz. 1907) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r. poz. 935, poz. 1685) Rada Powiatu Rawskiego uchwała, co następuje:

§ 1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargę z dnia 17 stycznia 2025 r. Wojewody Łódzkiego, sygn. akt: PNIK-I.0552.7.2025 (doręczoną dnia 21 stycznia 2025 r.), na uchwałę Nr VI/44/20224 Rady Powiatu Rawskiego w Rawie Mazowieckiej z dnia 9 października 2024 r. w sprawie rozwiązania stosunku pracy z radnym powiatu rawskiego.

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1, zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnia się Starostę Rawskiego do przekazania skargi i odpowiedzi na skargę wraz z aktami sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi oraz reprezentowania Rady Powiatu Rawskiego w Rawie Mazowieckiej w postępowaniu przed sądami administracyjnymi w sprawie dotyczącej rozpoznania skargi, w tym do udzielenia pełnomocnictwa procesowego celem reprezentowania Rady Powiatu Rawskiego w Rawie Mazowieckiej.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Rawskiemu.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr XVI/...../2025
Rady Powiatu Rawskiego w Rawie Mazowieckiej
z dnia 19 lutego 2025 r.

Rawa Mazowiecka, dnia

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi
ul. Piotrkowska 135, 90-434 Łódź

Skarżący: **Wojewoda Łódzki**
reprezentowany przez:
radcę prawnego Adama Urazińskiego
ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź

Organ: **Rada Powiatu Rawskiego w Rawie Maz.**
Pl. Wolności 1, 96-200 Rawa Mazowiecka
w imieniu, której działa:
Starosta Rawski – Adrian Galach

sygn. akt Wojewody Łódzkiego: PNIK-I.0552.7.2025

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ WOJEWODY ŁÓDZKIEGO Z DNIA 17 STYCZNIA 2025 R. SYGN. AKT: PNIK-I.0552.7.2025

Działając w imieniu Rady Powiatu Rawskiego w Rawie Mazowieckiej, niniejszym, na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz § 3 uchwały Nr Rady Powiatu Rawskiego w Rawie Mazowieckiej z dnia w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Wojewody Łódzkiego na uchwałę Nr VI/44/2024 Rady Powiatu Rawskiego w Rawie Mazowieckiej z dnia 9 października 2024 r. w sprawie rozwiązania stosunku pracy z radnym powiatu rawskiego w załączeniu przekazuję ww. skargę wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy oraz niniejszą odpowiedzią na skargę, **jednocześnie wnosząc o:**

- 1) odrzucenie skargi w całości jako złożonej przez nieuprawnionego pełnomocnika lub w imieniu niewłaściwego podmiotu;
ewentualnie
- 2) oddalenie skargi w całości jako merytorycznie bezzasadnej;
- 3) zasądzenie kosztów postępowania od Wojewody Łódzkiego na rzecz Powiatu Rawskiego (Rady Powiatu Rawskiego), w tym ewentualnych kosztów zastępstwa radcy prawnego wg norm prawem przepisanych.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 17 stycznia 2025 r., sygn. akt: PNIK-I.0552.7.2025, Wojewoda Łódzki reprezentowany przez radcę prawnego Adama Urazińskiego wniósł za pośrednictwem Rady Powiatu Rawskiego w Rawie Mazowieckiej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargę na uchwałę Nr VI/44/2024 Rady Powiatu Rawskiego w Rawie Mazowieckiej z dnia 9 października 2024 r. w sprawie rozwiązania stosunku pracy z radnym powiatu rawskiego (dalej także jako „Uchwała”).

Do ww. skargi domniemany pełnomocnik organu nadzoru tj. Wojewody Łódzkiego załączył pełnomocnictwo z dnia 8 stycznia 2024 r. (nr PNIK-II.057.51.2023) jakoby uprawniające go do złożenia w imieniu skarżącego przedmiotowej skargi. W ocenie organu – Rady Powiatu Rawskiego w Rawie Mazowieckiej załączone pełnomocnictwo jest jednak wadliwe i nie uprawnia pełnomocnika do złożenia skargi w imieniu organu nadzoru nad jednostkami samorządu terytorialnego tj. Wojewody Łódzkiego (skarżącego), który w sprawie skargi na uchwałę Rady Powiatu Rawskiego w Rawie Mazowieckiej działa na podstawie przepisów Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (art. 171 ust. 2) i ustawy o samorządzie powiatowym (art. 76). W tym przypadku bowiem Wojewoda Łódzki powinien występować jako reprezentant (organ) administracji rządowej, a nie jako reprezentant Skarbu Państwa, co jednoznacznie wynika z treści załączonego do skargi pełnomocnictwa. Załączone pełnomocnictwo wskazuje, że w tym wypadku pełnomocnik może wyłącznie reprezentować Skarb Państwa – Wojewodę Łódzkiego („do reprezentowania Skarbu Państwa – Wojewody Łódzkiego...”), ale przecież Skarb Państwa nie występuje jako organ nadzoru nad jednostkami samorządu terytorialnego (Wojewoda Łódzki w tej sytuacji nie jest statio fisci Skarbu Państwa). Wojewoda Łódzki w innych przedmiotowo sprawach, w szczególności cywilnych, może reprezentować Skarb Państwa na podstawie odrębnych ustaw (m.in. na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami).

Jak wskazuje się w literaturze przedmiotu, „często utożsamia się Skarb Państwa z pojęciem państwa. Tymczasem konieczne jest odróżnienie działania państwa w sferze publicznoprawnej (imperium) od działania Skarbu Państwa w sferze niewładczej (dominium). Jak podkreślił Sąd Najwyższy w uchwale składu 7 sędziów z 21 września 1993 r., III CZP 72/93 37 , **jeżeli państwo działa jako władza na podstawie prawa konstytucyjnego i ustaw o charakterze ustrojowym**, niebędących normami prawa cywilnego, **to nie występuje jako Skarb Państwa - osoba prawna**. Nie ma przy tym znaczenia, że te same państwowe jednostki organizacyjne mogą występować zarówno wówczas, gdy państwo działa w ramach imperium, jak i wówczas, gdy działa w ramach dominium.” (G. Bieniek, Rozdział I Skarb Państwa jako szczególna osoba prawna [w:] G. Bieniek, H. Pietrkowski, Reprezentacja Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego, Warszawa 2013).

Tym samym należy uznać, że przedmiotowa skarga nie została wniesiona przez pełnomocnika Wojewody Łódzkiego, gdyż z treści załączonego pełnomocnictwa to nie wynika, ale wyłącznie przez radcę prawnego będącego pełnomocnikiem Skarbu Państwa, który nie jest w tym przypadku uprawniony do zaskarżenia przedmiotowej uchwały Rady Powiatu Rawskiego w Rawie Mazowieckiej. Tak, więc skarga ta podlega odrzuceniu jako wniesiona przez podmiot do tego nieuprawniony.

Abstrahując od powyższego, gdyby uznać złożenie skargi przez podmiot właściwy, należy zwrócić uwagę na to, że Wojewoda Łódzki zarzuca, iż Rada Powiatu Rawskiego w Rawie Mazowieckiej zaniechała wykazania w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały związku pomiędzy rozwiązaniem umowy o pracę, a zdarzeniami związanymi z wykonywaniem mandatu radnego przez radnego Rady Powiatu Rawskiego w Rawie Mazowieckiej. W ocenie Rady jest to błędny zarzut albowiem istotny jest kontekst złożenia przedmiotowej skargi, której to złożenie nastąpiło po upływie ustawowego terminu do samodzielnego stwierdzenia przez organ nadzoru (Wojewodę Łódzkiego) nieważności zaskarżonej uchwały – w trybie przepisu art. 79 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. W tym też terminie Wojewoda Łódzki nie zdecydowała się wydać rozstrzygnięcia nadzorczego o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości, mimo że wszczęte zostało w tej sprawie postępowanie nadzorcze. Po wyjaśnieniach złożonych w tym postępowaniu nadzorczym przez Radę Powiatu Rawskiego w Rawie Mazowieckiej (pismem z dnia 4 listopada 2024 r.) organ nadzoru – Wojewoda Łódzki niejako „milcząco” potwierdził argumentację Rady Powiatu Rawskiego w Rawie Mazowieckiej, gdyż nie stwierdził nieważności tej uchwały. Nadto Wojewoda Łódzki nie skorzystał z uprawnienia wynikającego z przepisu art. 79 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym i nie wstrzymał wykonania przedmiotowej uchwały.

Zwrócić w tym miejscu należy uwagę na fakt, że wniosek pracodawcy o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu Rawskiego w Rawie Mazowieckiej był bardzo enigmatyczny, de facto złożony jedynie dla pozoru wyczerpania przepisu prawa i jak się później okazało pracodawca w ogóle nie wziął pod uwagę (wbrew przepisowi art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym) uchwały Rady Powiatu Rawskiego w Rawie Mazowieckiej Nr VI/44/2024 z dnia 9 października 2024 r. składając radnemu akt odwołania ze stanowiska. Wskazane okoliczności oraz fakt, że to na pracodawcy spoczywa ciężar wyczerpującego wyjaśnienia powodów, na podstawie których chce rozwiązać stosunek pracy z radnym (któremu to ciężarowi w ocenie Rady pracodawca nie podolał), świadczą o prawie Rady Powiatu Rawskiego w Rawie Mazowieckiej do kwestionowania przyczyn wskazanych przez pracodawcę na tle wyjaśnień złożonych przez radnego. Nie może być bowiem tak, jak wskazywał Wojewoda Łódzki w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego z dnia 25 października 2024 r., że pracodawca podnosił okoliczność braku zaufania do pracownika, która mogła mieć przyczynę w

działalności radnego nie będącej w bezpośrednim związku z wykonywaniem praw i obowiązków radnego. Jeżeli taki byłby powód rozwiązania stosunku pracy z radnym to pracodawca powinien wprost we wniosku wskazać szczegółowo na te okoliczności, a nie kryć się za ogólnymi sformułowaniami odnoszącymi się do planowanych zmian i jakoby braku rękojmi ze strony radnego, które nie mogły być zweryfikowane przez Radę Powiatu Rawskiego w Rawie Mazowieckiej.

Tym bardziej, że Rada Powiatu Rawskiego w Rawie Mazowieckiej w swojej ocenie brała także pod uwagę istniejące orzecznictwo sądownoadministracyjne, w tym m.in. to, że „Radny, jak każdy inny pracownik może przed sądem pracy wykazywać, że powody rozwiązania z nim stosunku pracy, niezwiązane z wykonywanym mandatem radnego, są niezgodne z prawem i nieuzasadnione. Tym samym, nie ma żadnych powodów, aby rada powiatu wkraczała w kompetencje sądu pracy i oceniała zasadność przyczyn rozwiązania stosunku pracy z radnym, z wyłączeniem jedynie sytuacji, gdy ma to związek z oceną, czy rzeczywista przyczyna rozwiązania stosunku pracy nie jest jednak związana z wykonywaniem mandatu radnego. Zatem aby gwarancja skutecznego i bezpiecznego sprawowania funkcji publicznej przez radnego i jego ochrona przed rozwiązaniem stosunku pracy z powodów związanych ze sprawowanym mandatem nie była iluzoryczna, konieczne jest, by pracodawca, występując do rady powiatu z wnioskiem opartym na art. 22 ust. 2 u.s.p., precyzyjnie określił i wykazał rzeczywisty charakter powodów zamierzonego rozwiązania stosunku pracy.” (Wyrok WSA w Łodzi z 18.07.2024 r., III SA/Łd 430/24, LEX nr 3743430).

Ponadto, jak się później okazało, radny Rady Powiatu Rawskiego w Rawie Mazowieckiej złożył pozew przeciwko pracodawcy o niezgodne z prawem rozwiązanie stosunku pracy. Dopiero ten fakt spowodował, że organ nadzoru – Wojewoda Łódzki (pomimo wcześniejszego wszczęcia postępowania nadzorczego i braku wydania rozstrzygnięcia nadzorczego o stwierdzenia nieważności uchwały – de facto uznanie wyjaśnień Rady Powiatu Rawskiego w Rawie Mazowieckiej za zasadne) „ponownie” zainteresował się przedmiotową uchwałą i złożył na nią skargę do sądu administracyjnego.

W ocenie Rady Powiatu Rawskiego w Rawie Mazowieckiej może to świadczyć o instrumentalnym traktowaniu poszczególnych spraw i podejściu do ich oceny prawnej w oparciu o interesy aktualnie rządzącej na szczeblu centralnym grupy politycznej.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- uchwała Nr Rady Powiatu Rawskiego w Rawie Mazowieckiej z dnia w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Wojewody Łódzkiego na uchwałę Nr VI/44/2024 Rady Powiatu Rawskiego w Rawie Mazowieckiej z dnia 9 października 2024 r. w sprawie rozwiązania stosunku pracy z radnym powiatu rawskiego;
- odpowiedź na skargę;
- akta sprawy.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 17 stycznia 2025 r. (doręczonym 21 stycznia 2025 r.) Wojewoda Łódzki reprezentowany przez pełnomocnika – radcę prawnego Adama Urazińskiego złożył za pośrednictwem Rady Powiatu Rawskiego w Rawie Mazowieckiej skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi na uchwałę Nr VI/44/2024 Rady Powiatu Rawskiego w Rawie Mazowieckiej z dnia 9 października 2024 r. w sprawie rozwiązania stosunku pracy z radnym powiatu rawskiego.

Zgodnie z art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, dalej p.p.s.a., skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi. Jak stanowi art. 54 § 2 zd. 1 p.p.s.a. organ, o którym mowa w § 1, przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę, w postaci papierowej lub elektronicznej, w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania.

Mając na uwadze powyższe Rada Powiatu Rawskiego w Rawie Mazowieckiej zobowiązana jest do podjęcia niniejszej uchwały celem wypełnienia obowiązków ustawowych tj. przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi.

STAROSTA
Adrian Galach
Adrian Galach