

Poświętne, dn. 19.06.2024 r.

mazopolska.pl  
26-315 Poświętne  
ul. Jutrzenkowa 12  
NIP 779-128-12-18  
REGON 387757486  
69 55 02 971

Sz. Pan  
Adrian Galach  
Starosta Rawski  
ul. Pl. Wolności 1,  
96-200 Rawa Mazowiecka

Do wiadomości:

Sz. Pan  
Zbigniew Sienkiewicz  
Przewodniczący  
Rady Powiatu Rawskiego  
w/m

Do wiadomości:

Sz. Pan  
Michał Jodłowski  
Dyrektor OR KRUS w Łodzi  
Ul. Żeligowskiego 32/34  
90-643 Łódź

Do wiadomości:

Rafał Ambrozik  
Senator RP  
Ul. Kościuszki 18  
96-200 Rawa Mazowiecka

## WNIOSEK

### O UDZIELENIE ODPOWIEDZI NA PYTANIA PRASOWE

Portal Mazopolska.pl jest wpisany do rejestru dzienników i czasopism Postanowieniem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 20 września 2017 r. sygn.akt: INsRej9/17 i działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (Dz.U. z 2018, poz. 1914 ze zm.) wnoszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

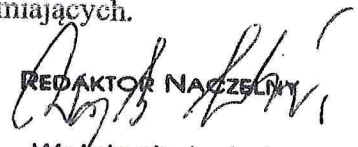
1. W związku z faktem, że Pan Starosta publicznie pokazuje się w towarzystwie Tomasza Nowickiego – działacza Prawa i Sprawiedliwości w Rawie Maz. i potencjalnego zatrudnienia go w ramach struktury jednostek należących do Powiatu Rawskiego, który:
  - a) łamie elementarne prawa człowieka poprzez twierdzenie, że w Polsce w przypadku anonimowego pomówienia osobie pomawianej nie przysługują żadne prawa, co potwierdził zarówno w pismach jak i na sali sądowej w sprawie cywilnej zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 23 listopada 2021 r. sygn.akt: III APa 18/21 przeciwko OR KRUS w Łodzi z powództwa byłego pracownika tej jednostki,
  - b) spowodował koszty z tytułu egzekucji komorniczej w związku brakiem realizacji ww. wyroku poprzez wypłatę z terminie 7 dni zasądzonego zadośćuczynienia za szkody z powodu naruszenia dóbr osobistych byłego pracownika OR KRUS w Łodzi,

- c) nie opublikował w terminie 7 dni zasądzonych przeprosin w wyniku ww. wyroku, a ponadto wniósł skargę kasacyjną, która roziła się od skandalicznych błędów, a wyniku oddalenia jej przez Sąd Najwyższy ponownie zostały zasądzone koszty postępowania na rzecz byłego pracownika,
- d) złożył zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Piotrkowie Tryb. w związku z możliwością popełnienia przestępstwa określonego w art. 218 kk. poprzez dwójkę pracowników PT KRUS w Piotrkowie Tryb. dysponując jedynie bezprawnie sporządzonymi anonimowymi ankietami – wbrew obowiązującej w KRUS Polityce Antymobbingowej, a postępowanie to zostało umorzone ze względu na brak znamion czynu zabronionego, ponieważ żaden pracownik podczas przesłuchań na Policji nie chciał się przyznać do autorstwa anonimowych zarzutów,
- e) wymusił złożenie oświadczenia o rozwiązaniu stosunku pracy z jedną z osób ww. punkcie d, ponieważ dysponował anonimowymi ankietami, które jak się okazało zawierały fałszywe zarzuty, a więc spowodował utratę pracy przez osobę, której nie udowodniono winy,
- f) rozwiązał stosunek pracy z drugą z osób wymienionych w punkcie d bez podania daty rozwiązania stosunku pracy, co spowodowało dodatkowe koszty po stronie pracodawcy,
- g) pomógł uniknąć odpowiedzialności karnej Elżbiecie Nawrockiej – działaczce PSL i byłej dyrektor OR KRUS w Łodzi, która jak wynika z kontroli doraźnej nr 0900-KZSZ.0811.4.2016 przeprowadzonej na zlecenie Tomasza Nowickiego posłużyła się anonimem do zszargania reputacji zawodowej p.o. Kierownika PT KRUS w Piotrkowie Tryb., a także anonim ten posłużył jej do rozpisania konkursu na stanowisko Kierownika PT KRUS w Piotrkowie Tryb., a dodatkowo zaniżało punktacje w tym postępowaniu na korzyść działacza PSL – Tomasza Kowalskiego,
- h) w obecnie toczących się postępowaniach karnych będących wynikiem wyroku Sądu Najwyższego z dnia 6 października 2020, z którego wynika, że pomawiany pracownik treścią anonimu został pozbawiony wszelkich praw w odformalizowanym postępowaniu prowadzonym przez Elżbietę Nawrocką – działaczkę PSL i była dyrektor OR KRUS w Łodzi składa zeznania, że czuje się nękany poprzez fakt, że były pracownik domaga się wykonania prawomocnego wyroku i publikację przeprosin, o którym mowa punkcie c,

nie obawia się Pan Starosta, że może wizerunkowo stracić poprzez publiczne pokazywanie się w towarzystwie osoby, która łamie podstawowe prawa człowieka, a ponadto nie wykonuje prawomocnego orzeczenia Sądu Apelacyjnego w Łodzi?

2. Czy Pan Starosta nie obawia się, że w związku potencjalnym zatrudnieniem Tomasza Nowickiego w ramach jednostek podległych pod Powiat Rawski może dojść do potężnego kryzysu wizerunkowego poprzez zatrudnienie osoby, która dopuszcza się ww. zachowań?
3. Czy w przypadku zatrudnienia Tomasza Nowickiego również w jednostkach podległych pod Powiat Rawski będzie wprowadzona procedura rozpatrywania anonimów i pozbawiania pracowników pomawianych ich treścią wszelkich praw i skazywanie na wytaczanie powództw cywilnych, a wyroki nie będą respektowane?
4. Czy Pan Starosta jest zainteresowany doręczeniem pism sporządzonych przez Tomasza Nowickiego, z których pisze, że musi chronić dobra osobiste osób anonimowo zawiadamiających, szydzi z ludzi, którzy bronią się przed anonimowymi pomówieniami, oskarża ich na Policji o nękanie w związku z faktem domagania się wykonania prawomocnego wyroku?

Na niniejsze pismo oczekuję odpowiedzi pisemnej i jednocześnie zaznaczam, że Tomasz Nowicki nie może poznać treści tego pisma z powodu ochrony dóbr osobistych osób zawiadamiających.

  
**REDAKTOR NACZELNY**  
**Wojciech Jaskuła**

Podstawa prawna:

1. Pismo Tomasza Nowickiego z dnia 9 lutego 2016 r.
2. Odpowiedź na pozew w sprawie wymienionej w punkcie a
3. Kontrola doraźna OR KRUS w Łodzi nr 0900-KZSZ.0811.4.2016
4. Zeznania Tomasza Nowickiego z dnia 15 grudnia 2017 r. w sprawie wymienionej w punkcie a



Starosta Rawski

Rawa Mazowiecka, dnia 15 lipca 2024 r.

Wojciech Jaskuła  
Redaktor Naczelny  
mazopolska.pl  
ul. Jaśminowa 12, 26-315 Poświętne

ODPOWIEDŹ NA PISMO Z DNIA 19 czerwca 2024 r.

*Szanowny Panie,*

w odpowiedzi na pismo z dnia 19 czerwca 2024 r. zatytułowane „WNIOSEK O UDZIELENIE ODPOWIEDZI NA PYTANIA PRASOWE”, niniejszym, z uwagi na fakt, iż pismo zawiera w swej treści z góry ustalone tezy, brak jest możliwości udzielenia odpowiedzi na tak sformułowane pytania.

Ponadto podnoszę, że zadaniem dziennikarza jest służba społeczeństwu i państwu, a także działanie zgodnie z etyką zawodową i zasadami współżycia społecznego (art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe). W związku z tym mam nieodparte wrażenie, iż w przedmiotowej sprawie wykorzystuje Pan prowadzony przez siebie portal mazopolska.pl wyłącznie w ramach interesu prywatnego (osobistego), jako osoba bezpośrednio zainteresowana sprawami, które Pan opisuje, działając jakoby w roli bezstronnego dziennikarza.

Mam głęboką nadzieję, iż powyższa informacja jest dla Pana wystarczająca,

z wyrazami szacunku

STAROSTA  
*Adrian Galach*  
Adrian Galach

---

Starostwo Powiatowe w Rawie Mazowieckiej  
96-200 Rawa Mazowiecka, Plac Wolności 1, tel./ fax 46 814 46 31,  
[www.powiatrawski.pl](http://www.powiatrawski.pl), e-mail: [starostwo@powiatrawski.pl](mailto:starostwo@powiatrawski.pl)  
Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /i3g39v5qbi/skrytka, /i3g39v5qbi/SkrytkaESP

Informujemy, że przetwarzanie Pani/Pana danych osobowych odbywa się zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych (ogólne rozporządzenie o ochronie danych „RODO”). Pełna informacja o Ochronie Danych Osobowych, tu: <https://bip.powiatrawski.pl/odo>



mazopolska.pl  
26-315 Poświętne  
ul. Jaśminowa 12  
NIP 773-128-12-18  
REGON 367757486  
© 69 55 92 971

*Biuro Rady*  
*19.07.2024*

Poświętne, dn. 19.07.2024 r

Zbigniew Sienkiewicz  
Przewodniczący Rady Powiatu Rawskiego  
ul. Pl. Wolności 1,  
96-200 Rawa Mazowiecka

### Skarga na działalność Starosty Powiatu Rawskiego

Działając w oparciu o art. 227 w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023, poz. 775) wnoszę skargę na działalność Starosty Powiatu Rawskiego, co uzasadniam następująco:

Jestem właścicielem portalu regionalnego Mazopolska.pl wpisanego do sądowego rejestru dzienników i czasopism Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. Postanowieniem z dnia 20 września 2017 r. sygn.akt: I Na Rej. Pr. 9/17.

W dniu 19 czerwca 2024 r. w siedzibie Starostwa Powiatowego w Rawie Maz. złożyłem wniosek w trybie ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (Dz.U. z 2018, poz. 1914 ze zm.) o udzielenie odpowiedzi na pytania prasowe w związku z przypuszczalnym wówczas zatrudnieniem w Starostwie Powiatowym w Rawie Maz. Tomasza Nowickiego – działacza PiS w Rawie Maz.

Tomasz Nowicki, pracując w KRUS na stanowisku Dyrektora Oddziału Regionalnego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w Łodzi dał się poznać jako obrońca dóbr osobistych anonimowo zawiadamiających, tj. osoba, która twierdzi, że w przypadku anonimowego pomówienia pomawianemu pracownikowi nie przysługuje możliwość zapoznania się z treścią anonimu, który ponadto wymyślał jakieś bliżej nieokreślone anonimowe ankiety i na podstawie ich zawartości wymuszał rozwiązanie umowy o pracę z pomawianym pracownikiem oraz złożył zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Piotrkowie Tryb. Jak wykazało postępowanie przeprowadzone przez Policję anonimowe ankiety zawierały fałszywe pomówienia i postępowanie zostało umorzone.

Równie istotne jest to, że Tomasz Nowicki nie wykonał prawomocnego wyroku z dnia 23 października 2021 r. Sądu Apelacyjnego w Łodzi, który nakazywał publikację przeprosin w wyniku rozpowszechniania treści anonimu wśród pracowników, a wobec braku wypłaty zasądzonego tym wyrokiem zadośćuczynienia na OR KRUS w Łodzi zostały nałożone koszty postępowania komorniczego.

Jeszcze w innym przypadku, Tomasz Nowicki w trybie art. 52 Kodeksu Pracy zwolnił jedną z pracownic, a wyniku procesu sądowego był zmuszony przywrócić do ją pracy i zapłacić odszkodowanie.

Jest rzeczą oczywistą, że Tomasz Nowicki nie ma nieposzlakowanej opinii, ponieważ wielokrotnie, pracując w KRUS dopuszczał się łamania podstawowych praw człowieka i stąd zasadnym było wystąpienie z pytaniami do Starosty Rawskiego o powody jego wówczas ewentualnego zatrudnienia. Zatrudnienie Tomasza Nowickiego – osoby, który łamie elementarne prawa człowieka i nie wykonuje prawomocnego wyroku jest sytuacją, o której opinia publiczna powinna być poinformowana.

Na sformułowane pytania w trybie prawa prasowego Starosta Rawski nie uznał za stosowane udzielić odpowiedzi, co jest rzeczą skandaliczną, a nawet wiąże się z odpowiedzialnością karną wynikającą z art. 44 ustawy prawo prasowe polegające na utrudnianiu krytyki prasowej.

Przypomnieć należy, że do przepisów ustawy prawo prasowe stosuje się odpowiednio – na podstawie art. 3a – przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej. Termin na udzielenie odpowiedzi wyniósł więc 14 dni. Co równie ważne, brak odpowiedzi na pytania prasowe wiąże się zatem także z odpowiedzialnością karną na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Wskazując na powyższe, wnoszę skargę w przedmiotowej sprawie i oczekuję zobowiązania Starosty Rawskiego do udzielenia odpowiedzi. Mam nadzieję, że Zbigniew Sienkiewicz – Przewodniczący Rady Powiatu Rawskiego, który w OR KRUS w Łodzi został zatrudniony z protekcji Tomasza Nowickiego wykaże się obiektywizmem i rozpatrzy skargę zgodnie z przepisami prawa.

REDAKTOR NACZELNY

*Wojciech Jaskuła*  
Wojciech Jaskuła

Załączniki:

1. Pytania prasowe do Starosty Rawskiego złożone w dniu 19 czerwca 2024 r.

Starostwo Powiatowe  
w Rawie Mazowieckiej



022024011493

Numer pisma: 11493  
Data przyjęcia: 19-07-2024 14:03  
Przyjmujący: Paulina Szcześniak  
Login: null  
Hasło: null

mazopolska.pl  
26-315 Pośw  
ul. Jaśmińca  
NIP 773-128  
REGON 3671  
69 55 0



022024011604

Numer pisma: 11604  
Data przyjęcia: 23-07-2024 12:27  
Przyjmujący: Paulina Szcześniak  
Login: null  
Hasło: null

Zbigniew Sienkiewicz  
Przewodniczący Rady Powiatu Rawskiego  
ul. Pi. Wolności 1,  
96-200 Rawa Mazowiecka

Skarga  
na działalność Starosty Powiatu Rawskiego - uzupełnienie

W uzupełnieniu skargi z dnia 19 lipca 2024 r. po odebraniu w dniu 22 lipca 2024 r. pisma Adriana Galacha – Starosty Rawskiego będącego odpowiedzią na pytania prasowe zadane w trybie ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (Dz.U. z 2018, poz. 1914 ze zm.) oświadczam, że odpowiedź została udzielona po ustawowym terminie, jest nie merytoryczna i należy ją postrzegać jako formę utrudniania zbierania materiałów prasowych i tłumienia krytyki prasowej, co uzasadniam następująco:

1. Pytania prasowe nie zawierały żadnych tez tylko przytoczenie faktów, z których wynika, że Tomasz Nowicki – partyjny towarzyszy Adriana Galacha - w chwili składania pytań prasowych potencjalny dyrektor wydziału organizacyjnego w Starostwie Powiatowym w Rawie Maz., a obecnie już dyrektor tego wydziału - notorycznie łamie prawo, włącznie z niewykonaniem prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi.
2. Zgodnie z art. 3a ustawy prawo prasowe, w zakresie prawa dostępu prasy do informacji publicznej stosuje się przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Zgodnie zaś z art. 13 ust. 1 tej ustawy, termin na udzielenie odpowiedzi wynosi 14 dni. Jest rzeczą oczywistą, że pytania prasowe dotyczyły zatrudnienia w Starostwie Powiatowym w Rawie, a więc dotyczyły informacji publicznych i Adrian Galach powinien udzielić odpowiedzi najpóźniej w dniu 3 lipca 2024 r.
3. Sugerowanie, że cyt. „*wykorzystuje Pan prowadzony przez siebie portal mazopolska.pl wyłącznie w ramach interesu prywatnego (osobistego)*” jest wręcz żenującą spekulacją i nie przystoi urzędnikowi administracji samorządowej pobierającemu wynagrodzenie ze środków publicznych. Takie zachowanie jest formą utrudniania zbierania materiałów, a także formą tłumienia krytyki prasowej, co wiąże się z odpowiedzialnością karną wynikającą z art. 44 ustawy Prawo Prasowe.
4. To Adrian Galach – jako urzędnik administracji samorządowej – ma się wytłumaczyć mediom i opinii publicznej z powodu ogłoszenia konkursu, który już przez rozstrzygnięciem było wiadomo, że wygra jego partyjny towarzyszy – Tomasz Nowicki, a który nie ma nieposzlakowanej opinii – jak stanowiły wymogi formalnego tego konkursu – ponieważ łamie elementarne prawa człowieka, co zostało potwierdzone orzeczeniami Komendy Miejskiej Policji w Piotrkowie Tryb. i wyrokami sądów, z których jeden przez Tomasza Nowickiego nie był wykonywany przez 27 miesięcy.
5. Zatrudnienie osoby o takiej reputacji jest przekroczeniem uprawnień, o których mowa w art. 271 Kodeksu Karnego i powinno wiązać się ze strony radnych złożeniem zawiadomienia do Prokuratury celem przeprowadzenia postępowania, które by wykazało w jaki sposób Tomasz Nowicki wygrał konkurs, którego ze względu na łamanie prawa wygrać nie mógł.

W takim stanie rzeczy, wnoszę tak jak dotychczas tj. zobowiązanie Adriana Galacha – Starosty Rawskiego do udzielenia merytorycznej odpowiedzi na zadane pytania prasowe .

REDAKTOR NACZELNY  
Wojciech Jaskuła

Załączniki:

1. Odpowiedź z dnia 15 lipca 2024 r. Adriana Galacha – Starosty Rawskiego.