



Radom, dnia 25 lipca 2024 roku

OPINIA PRAWNA

Dnia 25 lipca 2024 r. do Kancelarii zwrócił się Starosta Rawski o wydanie opinii w przedmiocie podstaw prawnych, a także przebiegu wymiany korespondencji pomiędzy Starostą Rawskim, a Panem Wojciechem Jaskułą – Redaktorem Naczelnym „mazopolska.pl”.

Strona | 1

ZAMAWIAJĄCY

STAROSTA RAWSKI

AKTY PRAWNE/MATERIAŁY ŹRÓDŁOWE

- I. Materiały i informacje przekazane przez Zamawiającego;
- II. Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r., poz. 572 t.j.);
- III. Ustawa z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe (Dz.U. z 2018 r., poz. 1914 t.j.);
- IV. Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r., poz. 902 t.j.).

TREŚĆ OPINII

Stan faktyczny

Dnia 19 czerwca 2024 r. do Starostwa Powiatowego w Rawie Mazowieckiej wpłynął wniosek Pana Wojciecha Jaskuły – Redaktora Naczelnego „mazopolska.pl”. W treści rzeczzonego pisma wymieniony wskazał, że wnosi o udzielenie odpowiedzi na zawarte tamże pytania. Przy tym zaznaczył, że portal „mazopolska.pl” został wpisany do rejestru dzienników i czasopism postanowieniem Sądu okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 20 września 2017 roku w sprawie o sygn. akt I NsRej 9/17. Jako podstawę prawną wskazał: „przepisy ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (Dz.U. z 2018, poz. 1914 ze zm.)”. pod treścią pisma złożył swój podpis, a także wywiódł:

„Podstawa prawna:

1. Pismo Tomasza Nowickiego z dnia 9 lutego 2016 r.
2. Odpowiedź na pozew w sprawie wymienionej w punkcie a
3. Kontrola doraźna OR KRUS w Łodzi nr 0900-KZSZ.0811.4.2016
4. Zeznania Tomasza Nowickiego z dnia 15 grudnia 2017 r. w sprawie wymienionej w punkcie a” (pisownia oryginalna).

Siedziba Kancelarii:

Plac Konstytucji 3-go Maja 6 lok. 2
w Radomiu 26-600
NIP 7963007382 REGON 520439271
ING Bank Śląski S.A.
61 1050 1793 1000 0097 4637 8679

Kontakt:

☎ 505-553-294
☎ 505-553-394 (mediator)
✉ wydra.pismaprosesowe@gmail.com
✉ kancelaria.pismaprosesowe@gmail.com
🌐 <https://www.adwokatwydra.com>

Okręgowa Rada Adwokacka

w Radomiu 26-600 ul. Młynarska 10
Numer wpisu RAD/ADW/249



Dnia 19 lipca 2024 roku wymieniony złożył do Biura Rady Powiatu Rawskiego, kierowane do Pana Zbigniewa Sienkiewicza, pismo zatytułowane „skarga na działalność Starosty Powiatu Rawskiego”. Podniósł w nim, iż działa w oparciu o art. 227 w zw. z art. 229 pkt 4 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r., poz. 775). Powołał się na treść art. 3a i art. 44 Ustawy Prawo prasowe, traktując, że: „na sformułowane pytania w trybie prawa prasowego Starosta Rawski nie uznał za stosowne udzielić odpowiedzi, co jest rzeczą skandaliczną, a nawet wiąże się z odpowiedzialnością karną wynikającą z art. 44 ustawy prawo prasowe polegającej na utrudnianiu krytyki prasowej. Przypomnieć należy, że do przepisów ustawy prawo prasowe stosuje się odpowiednio – na podstawie art. 3a – przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej. Termin na udzielenie odpowiedzi wynosił więc 14 dni. Co równie ważne, brak odpowiedzi na pytania prasowe wiąże się zatem także z odpowiedzialnością karną na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej”.

Dnia 23 lipca 2024 roku do Starostwa Powiatowego w Rawie Mazowieckiej wpłynęło pismo wymienionego stanowiące uzupełnienie skargi, o której mowa powyżej. Autor pisma wskazał, że: „w uzupełnieniu skargi z dnia 19 lipca 2024 r. po odebraniu w dniu 22 lipca 2024 r. pisma Adrian Galach – Starosta Rawskiego będącego odpowiedzią na pytania prasowe zadane w trybie ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (Dz.U. z 2018, poz. 1914 ze zm.) oświadczam, że odpowiedź została udzielona po ustawowym terminie, jest nie merytoryczna i należy ją postrzegać jako formę utrudniania zbierania materiałów prasowych i tłumienia krytyki prasowej (...) W takim stanie rzeczy, wnoszę tak jak dotychczas tj. zobowiązanie Adriana Galacha – Starosty Rawskiego do udzielenia merytorycznej odpowiedzi na zadane pytania prasowe” (pisownia oryginalna).

Zamawiający przedłożył opiniującemu „zrzut ekranu”, na którym widnieje treść odpowiedzi na pismo wymienionego. Odpowiedź datowana jest na dzień 03 lipca 2024 roku. Wskazuje w swej treści, iż: „(...) z uwagi na fakt, iż pismo zawiera w swej treści z góry ustalone tezy, brak jest możliwości udzielenia odpowiedzi na tak sformułowane pytania”. W odpowiedzi organ powołuje się na art. 10 ust. 1 Ustawy prawo prasowe i postuluje, że zadaniem dziennikarza jest służba społeczeństwu i państwu, a także działanie zgodnie z etyką zawodową i zasadami współżycia społecznego.

Stan prawny

Art. 3a Ustawy Prawo prasowe mówi o tym, iż w zakresie prawa dostępu prasy do informacji publicznej stosuje się przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 i 1669).

„Prawo prasowe wyróżnia dwa tryby udzielania informacji prasie wnioskowanych informacji. Pierwszy wynika z art. 3a Prawa prasowego, w którym przyjęto, że w zakresie prawa dostępu prasy do informacji publicznej stosuje się przepisy u.d.i.p. Oznacza to, że jeżeli wnioskowana przez prasę informacja ma charakter informacji publicznej, to jej udostępnienie lub odmowa jej udostępnienia winna nastąpić w trybie u.d.i.p., a tym samym prasa w powyższym zakresie nie korzysta z regulacji prawnych innych niż

Siedziba Kancelarii:

Plac Konstytucji 3-go Maja 6 lok. 2
w Radomiu 26-600
NIP 7963007382 REGON 520439271
ING Bank Śląski S.A.
61 1050 1793 1000 0097 4637 8679

Kontakt:

☎ 505-553-294
☎ 505-553-394 (mediator)
✉ wydra.pismaprosowe@gmail.com
✉ kancelaria.pismaprosowe@gmail.com
🌐 <https://www.adwokatwydra.com>

Okręgowa Rada Adwokacka

w Radomiu 26-600 ul. Młynarska 10
Numer wpisu RAD/ADW/249



te, które dotyczą ogółu społeczeństwa. Odrębny tryb udzielania prasie informacji uregulowany został w art. 4 Prawa prasowego i w tym zakresie prasa korzysta z regulacji specjalnie dla niej przewidzianej, która poszerza katalog podmiotów obowiązanych do udzielania informacji o podmioty niewymienione w u.d.i.p., ustanawiając autonomiczny tryb weryfikacji wywiązania się z obowiązku udzielenia prasie informacji w oparciu o tę regulację. W powyższym trybie obowiązani do udzielenia prasie informacji o swej działalności są: przedsiębiorcy, podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych oraz niedziałające w celu osiągnięcia zysku (art. 4 ust. 1 Prawa prasowego). W razie odmowy udzielenia informacji, na żądanie redaktora naczelnego, odmowę doręcza się zainteresowanej redakcji w formie pisemnej, w terminie 3 dni” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 02 marca 2023 roku, w sprawie o sygn. akt III OSK 2286/21, LEX nr 3620189).

Jak wskazują przedstawiciele piśmiennictwa: „Ustawa - Prawo prasowe w zakresie uzyskiwania informacji od szeroko pojętej administracji publicznej odsyła dziennikarzy do ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Oznacza to, że w zakresie informacji pozyskiwanych od podmiotów zobligowanych do udzielania informacji publicznej Prawo prasowe zostaje wyłączone, a dziennikarz ma takie same prawa i obowiązki jak każda inna osoba, która żąda dostępu do informacji publicznej. Nadal jednak prasa ma specjalne, szczególne uprawnienia dostępu do informacji od innych podmiotów niż podmioty wymienione art. 6 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) (w szczególności od podmiotów prywatnych - spółek handlowych, spółek cywilnych i innych). W tym komentarzu - ze względu na jego zakres - wprowadzono zasadę wskazywania dziennikarskiego prawa do informacji publicznej. Należy jednak podkreślić, że wskazanie to jest jedynie zabiegiem technicznym, ułatwiającym postępowanie się komentarzem w sprawach prasowych, ponieważ prawo do informacji publicznej obejmuje każdego (w tym również dziennikarza)” (Brzozowska-Pasieka Monika, Olszyński Michał, Pasieka Jerzy, Prawo prasowe. Komentarz praktyczny, Opublikowano: LexisNexis 2013).

Dalej Ci sami autorzy wywodzą, że: „Ustawa o dostępie do informacji publicznej wskazuje, że każdy ma prawo do informacji o sprawach publicznych. Zgodnie z art. 2 u.d.i.p. każdemu przysługuje, z zastrzeżeniem art. 5, prawo dostępu do informacji publicznej, zwane dalej prawem do informacji publicznej. Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego. Dziennikarz - podobnie jak każda inna osoba fizyczna - może żądać informacji publicznej, organ administracji publicznej zaś (w praktyce - osoba zobowiązana w urzędzie do udzielania informacji publicznej) nie może pytać czy żądać od dziennikarza wskazania celu uzyskania tej informacji oraz zakresu jej wykorzystywania. Nie można także żądać okazania legitymacji lub przesłania jakiegokolwiek potwierdzenia wykonywania zawodu dziennikarza. Nie ma bowiem znaczenia zawód wnioskodawcy. Jeśli mamy do czynienia z informacją publiczną, powinna ona być udzielona każdemu, kto o nią wnioskuje. Wniosek może być złożony pisemnie, e-mailem, za pośrednictwem faksu lub ustnie. Każda forma - w przypadku dostępu do informacji publicznej - jest prawnie dopuszczalna i wiążąca dla urzędu. W dotychczasowym orzecznictwie NSA w zasadzie ugruntowała się teza, że ze względu na znaczne odformalizowanie postępowania o udostępnienie informacji publicznej wniosek może być przesłany drogą mailową, a osoba zadająca pytanie nie musi być nawet w pełni zidentyfikowana (nie musi bowiem wykazywać interesu prawnego ani interesu faktycznego, gdyż

Siedziba Kancelarii:

Plac Konstytucji 3-go Maja 6 lok. 2
w Radomiu 26-600
NIP 7963007382 REGON 520439271
ING Bank Śląski S.A.
61 1050 1793 1000 0097 4637 8679

Kontakt:

☎ 505-553-294
☎ 505-553-394 (mediator)
✉ wydra.pismaprosowe@gmail.com
✉ kancelaria.pismaprosowe@gmail.com
🌐 <https://www.adwokatwydra.com>

Okręgowa Rada Adwokacka

w Radomiu 26-600 ul. Młynarska 10
Numer wpisu RAD/ADW/249



ustawa postępuje się pojęciem „każdy” - art. 2 u.o.d.o.) (wyrok WSA w Szczecinie z 24 listopada 2011 r., II SAB/Sz 127/2011, LexisNexis nr 3937554; wyrok WSA w Warszawie z 10 listopada 2010 r., II SAB/Wa 259/10, niepubl.; wyrok NSA z 16 marca 2009 r., I OSK 1277/2008, LexisNexis nr 2026306, ONSAiWSA 2010, nr 5, poz. 91; wyrok WSA w Łodzi z 20 stycznia 2012 r., II SAB/Łd 93/2011, LexisNexis nr 3953302, CBOSA). Na tym tle dość zaskakująco brzmi jedna z tez wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z 2012 r., zgodnie z którą organ administracji publicznej ma prawo weryfikacji podmiotu wnioskującego poprzez żądanie przekazania danych pozwalających na identyfikację wnioskodawcy. Zdaniem Sądu: „to, że prawo do informacji publicznej przysługuje każdemu, nie oznacza, że wnioskodawca może być anonimowy. Pod pojęciem każdego należy rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę nieposiadającą osobowości prawnej. Wskazanie przez wnioskodawcę danych pozwalających na jego identyfikację jest minimalnym wymaganiem” (wyrok WSA w Olsztynie z 12 kwietnia 2012 r., II SAB/Ol 33/2012, LexisNexis nr 5175049, wyrok dostępny na stronie www.orzeczenia.nsa.gov.pl)”.

Zadaniem dziennikarza jest służba społeczeństwu i państwu. Dziennikarz ma obowiązek działania zgodnie z etyką zawodową i zasadami współżycia społecznego, w granicach określonych przepisami prawa – jak stanowi art. 10 ust. 1 Ustawy prawo prasowe.

Z kolei art. 44 cyt. Ustawy mówi o tym, że kto utrudnia lub tłumi krytykę prasową - podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności. Tej samej karze podlega, kto nadużywając swego stanowiska lub funkcji działa na szkodę innej osoby z powodu krytyki prasowej, opublikowanej w społecznie uzasadnionym interesie.

M. Zaremba wywodzi, że: „Stosownie do art. 10 ust. 1 pr. pras. podstawowym zadaniem dziennikarskim jest służba społeczeństwu i państwu. W sytuacji więc, gdy dobro publiczne wymaga ujawnienia posiadanych przez dziennikarza informacji, nie może go spotkać z tego tytułu żadna dolegliwość ze strony zatrudniającego go wydawcy, przy czym zasada ta rozciąga się również na działania podejmowane w celu zgromadzenia tego typu informacji (wyrok SN z 19.03.1998 r., I PKN 570/97, OSP 1999/7–8, poz. 131; por. też A. Sobczyk, Glosa do wyroku SN z 19.03.1998 r., I PKN 570/97, OSP 1999/7–8, poz. 131, s. 349–350, oraz wyrok z 29.02.2001 r., 39293/98, Fuentes Bobo p. Hiszpanii, a także wyrok ETPC z 16.07.2009 r., 20436/02, Wojtas-Kaleta p. Polsce). Interes społeczeństwa nie zawsze jest oczywiście zbieżny z interesem odbiorców danych mediów, jego czytelników czy widzów” (Zaremba Michał (red.), Prawo prasowe. Komentarz, WKP 2018).

Dalej przywołany komentator wskazuje, iż: „Treść art. 44 ust. 1 pr. pras. jest równie lakoniczna co niejasna. Reguły znaczeniowe języka polskiego nie pozwalają na jednoznaczne ustalenie sensu czasowników charakteryzujących czynności sprawcze „tłumienia” i „utrudniania”, tak więc w praktyce każda czynność, której skutkiem jest ograniczenie swobody osoby krytykującej, może zostać zakwalifikowana jako czyn wypełniający znamiona określone w tym przepisie. Na mocy wyraźnej dyspozycji art. 6 ust. 4 pr. pras., ochronie na podstawie przepisu art. 44 ust. 1 pr. pras. podlega zbieranie materiałów krytycznych, ustawa nie precyzuje jednak, czym są takie materiały. W zakresie stosowania analizowanego przepisu mieścić się będzie także zabronienie podwładnym kontaktów z

Siedziba Kancelarii:

Plac Konstytucji 3-go Maja 6 lok. 2
w Radomiu 26-600
NIP 7963007382 REGON 520439271
ING Bank Śląski S.A.
61 1050 1793 1000 0097 4637 8679

Kontakt:

☎ 505-553-294
☎ 505-553-394 (mediator)
✉ wydra.pismaprosowe@gmail.com
✉ kancelaria.pismaprosowe@gmail.com
🌐 <https://www.adwokatwydra.com>

Okręgowa Rada Adwokacka

w Radomiu 26-600 ul. Młynarska 10
Numer wpisu RAD/ADW/249



dziennikarzami (J. Sobczak, Ustawa..., s. 380). W zakresie, w jakim czynność sprawcza polega na zmuszaniu dziennikarza do zaniechania opublikowania materiału prasowego, unormowaniem szczególnym w stosunku do art. 44 ust. 1 jest art. 43 pr. pras. Ten pierwszy przepis posiada jednak szerszy zakres zastosowania, ponieważ chroni nie tylko dziennikarzy, ale również ich informatorów. Istotne jest, że analizowany art. 44 ust. 1 pr. pras. chroni każdy rodzaj krytyki prasowej, również krytykę nierzetelną i sprzeczną z zasadami współżycia społecznego, tak więc w postępowaniu karnym w sprawach o takie przestępstwa sąd nie powinien badać treści tego materiału prasowego. Przeciwdziałać bowiem rozpowszechnianiu zarzutów krytycznych przez prasę można wyłącznie za pomocą stworzonych w tym celu instrumentów prawnych, w szczególności roszczeń o zaniechanie naruszenia dobra osobistego, uregulowanego w art. 24 § 1 k.c. Odmienne pod tym względem ukształtowane zostały natomiast znamiona czynu z art. 44 ust. 2 pr. pras. Zgodnie bowiem z tym przepisem przestępstwo popełnia osoba, która, nadużywając swego stanowiska lub funkcji, działa na szkodę innej osoby z powodu krytyki prasowej, opublikowanej w społecznie uzasadnionym interesie. Trzeba również odnotować, że przepis ten chroni również bohaterów materiałów prasowych, a więc podmioty, które nie są objęte zakresem stosowania art. 44 ust. 1 pr. pras."

Analiza przytoczonych przepisów Ustawy Prawo prasowe nie daje jednoznacznych wniosków niniejszej opinii. Należy zatem sformułować pytanie – czym jest informacja publiczna oraz czy wnioskodawca sformułował w swoim piśmie wniosek/ki o dostęp do informacji publicznej, czy może też jego wystąpienie było zbiorem własnych tez?

Jak wywodzi treść art. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej - **każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie. Przepisy ustawy nie naruszają przepisów innych ustaw określających odmienne zasady i tryb dostępu do informacji będących informacjami publicznymi.**

Każdemu przysługuje, z zastrzeżeniem art. 5, prawo dostępu do informacji publicznej.

Art. 5 tej Ustawy z kolei mówi, że: prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych. Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa. Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o przymusowej restrukturyzacji. Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 12 lutego 2010 r. o rekapitalizacji niektórych instytucji oraz o rządowych instrumentach stabilizacji finansowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 396). Nie można, z zastrzeżeniem ust. 1 i 2-2b, ograniczać dostępu do informacji o sprawach rozstrzyganych w postępowaniu przed organami państwa,

Siedziba Kancelarii:

Plac Konstytucji 3-go Maja 6 lok. 2
w Radomiu 26-600
NIP 7963007382 REGON 520439271
ING Bank Śląski S.A.
61 1050 1793 1000 0097 4637 8679

Kontakt:

☎ 505-553-294
☎ 505-553-394 (mediator)
✉ wydra.pismaprosowe@gmail.com
✉ kancelaria.pismaprosowe@gmail.com
🌐 <https://www.adwokatwydra.com>

Okręgowa Rada Adwokacka

w Radomiu 26-600 ul. Młynarska 10
Numer wpisu RAD/ADW/249



w szczególności w postępowaniu administracyjnym, karnym lub cywilnym, ze względu na ochronę interesu strony, jeżeli postępowanie dotyczy władz publicznych lub innych podmiotów wykonujących zadania publiczne albo osób pełniących funkcje publiczne – w zakresie tych zadań lub funkcji. Ograniczenia dostępu do informacji w sprawach, o których mowa w ust. 3, nie naruszają prawa do informacji o organizacji i pracy organów prowadzących postępowania, w szczególności o czasie, trybie i miejscu oraz kolejności rozpatrywania spraw.

Obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności: 1) organy władzy publicznej; 2) organy samorządów gospodarczych i zawodowych; 3) podmioty reprezentujące zgodnie z odrębnymi przepisami Skarb Państwa; 4) podmioty reprezentujące państwowe osoby prawne albo osoby prawne samorządu terytorialnego oraz podmioty reprezentujące inne państwowe jednostki organizacyjne albo jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego; 5) podmioty reprezentujące inne osoby lub jednostki organizacyjne, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym, oraz osoby prawne, w których Skarb Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub samorządu gospodarczego albo zawodowego mają pozycję dominującą w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów. Obowiązane do udostępnienia informacji publicznej są organizacje związkowe i pracodawców, reprezentatywne w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232, z 2020 r. poz. 568 i 2157 oraz z 2021 r. poz. 2445), oraz partie polityczne. Obowiązane do udostępniania informacji publicznej są podmioty, o których mowa w ust. 1 i 2, będące w posiadaniu takich informacji (art. 4 u.d.i.p.).

Wobec czego na niniejszym etapie analizy należy przytoczyć dokładną treść inicjującego postępowanie pisma:

Portal Mazopolska.pl jest wpisany do rejestru dzienników i czasopism Postanowieniem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 20 września 2017 r. sygn.akt: INsRej9/17 i działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (Dz.U. z 2018, poz. 1914 ze zm.) wnoszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. W związku z faktem, że Pan Starosta publicznie pokazuje się w towarzystwie Tomasza Nowickiego – działacza Prawa i Sprawiedliwości w Rawie Maz. i potencjalnego zatrudnienia go w ramach struktury jednostek należących do Powiatu Rawskiego, który:
 - a) łamie elementarne prawa człowieka poprzez twierdzenie, że w Polsce w przypadku anonimowego pomówienia osobie pomawianej nie przysługują żadne prawa, co potwierdził zarówno w pismach jak i na sali sądowej w sprawie cywilnej zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 23 listopada 2021 r. sygn.akt: III APa 18/21 przeciwko OR KRUS w Łodzi z powództwa byłego pracownika tej jednostki,
 - b) spowodował koszty z tytułu egzekucji komorniczej w związku brakiem realizacji ww. wyroku poprzez wypłatę z terminie 7 dni zasądzonego zadośćuczynienia za szkody z powodu naruszenia dóbr osobistych byłego pracownika OR KRUS w Łodzi,

Siedziba Kancelarii:

Plac Konstytucji 3-go Maja 6 lok. 2
w Radomiu 26-600
NIP 7963007382 REGON 520439271
ING Bank Śląski S.A.
61 1050 1793 1000 0097 4637 8679

Kontakt:

☎ 505-553-294
☎ 505-553-394 (mediator)
✉ wydra.pismaprosowe@gmail.com
✉ kancelaria.pismaprosowe@gmail.com
🌐 <https://www.adwokatwydra.com>

Okręgowa Rada Adwokacka

w Radomiu 26-600 ul. Młynarska 10
Numer wpisu RAD/ADW/249

- c) nie opublikował w terminie 7 dni zasądzonych przeprosin w wyniku ww. wyroku, a ponadto wniósł skargę kasacyjną, która rościła się od skandalicznych błędów, a wyniku oddalenia jej przez Sąd Najwyższy ponownie zostały zasądzone koszty postępowania na rzecz byłego pracownika.
- d) złożył zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Piotrkowie Tryb. w związku z możliwością popełnienia przestępstwa określonego w art. 218 kk. poprzez dwójkę pracowników PT KRUS w Piotrkowie Tryb. dysponując jedynie bezprawnie sporządzonymi anonimowymi ankietami – wbrew obowiązującej w KRUS Polityce Antymobbingowej, a postępowanie to zostało umorzone ze względu na brak znamion czynu zabronionego, ponieważ żaden pracownik podczas przesłuchań na Policji nie chciał się przyznać do autorstwa anonimowych zarzutów,
- e) wymusił złożenie oświadczenia o rozwiązaniu stosunku pracy z jedną z osób ww. punkcie d, ponieważ dysponował anonimowymi ankietami, które jak się okazało zawierały fałszywe zarzuty, a więc spowodował utratę pracy przez osobę, której nie udowodniono winy,
- f) rozwiązał stosunek pracy z drugą z osób wymienionych w punkcie d bez podania daty rozwiązania stosunku pracy, co spowodowało dodatkowe koszty po stronie pracodawcy,
- g) pomógł uniknąć odpowiedzialności karnej Elżbiecie Nawrockiej – działaczce PSL i byłej dyrektor OR KRUS w Łodzi, która jak wynika z kontroli doraźnej nr 0900-KZSZ.0811.4.2016 przeprowadzonej na zlecenie Tomasza Nowickiego posłużyła się anonimem do zszargania reputacji zawodowej p.o. Kierownika PT KRUS w Piotrkowie Tryb., a także anonim ten posłużył jej do rozpisania konkursu na stanowisko Kierownika PT KRUS w Piotrkowie Tryb., a dodatkowo zaniżała punktację w tym postępowaniu na korzyść działacza PSL – Tomasza Kowalskiego,
- h) w obecnie toczących się postępowaniach karnych będących wynikiem wyroku Sądu Najwyższego z dnia 6 października 2020, z którego wynika, że pomawiany pracownik treścią anonimu został pozbawiony wszelkich praw w odformalizowanym postępowaniu prowadzonym przez Elżbietę Nawrocką – działaczkę PSL i była dyrektor OR KRUS w Łodzi składa zeznania, że czuje się nękany poprzez fakt, że był pracownik domaga się wykonania prawomocnego wyroku i publikację przeprosin, o którym mowa punkcie c,

Strona | 7

nie obawia się Pan Starosta, że może wizerunkowo stracić poprzez publiczne pokazywanie się w towarzystwie osoby, która łamie podstawowe prawa człowieka, a ponadto nie wykonuje prawomocnego orzeczenia Sądu Apelacyjnego w Łodzi?

2. Czy Pan Starosta nie obawia się, że w związku potencjalnym zatrudnieniem Tomasza Nowickiego w ramach jednostek podległych pod Powiat Rawski może dojść do potężnego kryzysu wizerunkowego poprzez zatrudnienie osoby, która dopuszcza się ww. zachowań?
3. Czy w przypadku zatrudnienia Tomasza Nowickiego również w jednostkach podległych pod Powiat Rawski będzie wprowadzona procedura rozpatrywania anonimów i pozbawiania pracowników pomawianych ich treścią wszelkich praw i skazywanie na wytaczanie powództw cywilnych, a wyroki nie będą respektowane?
4. Czy Pan Starosta jest zainteresowany doręczeniem pism sporządzonych przez Tomasza Nowickiego, z których pisze, że musi chronić dobra osobiste osób anonimowo zawiadamiających, szydzi z ludzi, którzy bronią się przed anonimowymi pomówieniami, oskarża ich na Policji o nękanie w związku z faktem domagania się wykonania prawomocnego wyroku?

Na niniejsze pismo oczekuję odpowiedzi pisemnej i jednocześnie zaznaczam, że Tomasz Nowicki nie może poznać treści tego pisma z powodu ochrony dóbr osobistych osób zawiadamiających.

REDAKTOR NACZELNY
Wojciech Jaskuta
Wojciech Jaskuta

Podstawa prawna:

1. Pismo Tomasza Nowickiego z dnia 9 lutego 2016 r.
2. Odpowiedź na pozew w sprawie wymienionej w punkcie a
3. Kontrola doraźna OR KRUS w Łodzi nr 0900-KZSZ.0811.4.2016
4. Zeznania Tomasza Nowickiego z dnia 15 grudnia 2017 r. w sprawie wymienionej w punkcie a

Siedziba Kancelarii:

Plac Konstytucji 3-go Maja 6 lok. 2
w Radomiu 26-600
NIP 7963007382 REGON 520439271
ING Bank Śląski S.A.
61 1050 1793 1000 0097 4637 8679

Kontakt:

☎ 505-553-294
☎ 505-553-394 (mediator)
✉ wydra.pismapprocesowe@gmail.com
✉ kancelaria.pismapprocesowe@gmail.com
🌐 <https://www.adwokatwydra.com>

Okręgowa Rada Adwokacka

w Radomiu 26-600 ul. Młynarska 10
Numer wpisu RAD/ADW/249



Analiza treści przywołanego pisma jednoznacznie wskazuje, że pytania zadane przez Pana Wojciecha Jaskułę, nie stanowią pytań w zakresie informacji publicznej. Punkt 1 lit. A-H, to prywatne spostrzeżenia wymienionego na dany temat. Natomiast pytania zadane w piśmie dotyczą: „obaw Pana Starosty”; „wprowadzenia procedury rozpatrywania anonimów” – ale w zw. z zatrudnieniem Pana Tomasza Nowickiego, co do osoby którego wymieniony w pierw wypowiedział się stroniczo; „zainteresowania” Pana Starosty doręczeniem pism, mających być rzekomo sporządzonymi przez Pana Tomasza Nowickiego.

Ostatecznie zatem należy powrócić do skargi, złożonej a następnie uzupełnionej przez Pana Wojciecha Jaskułę. Została ona złożona w trybie przepisów o postępowaniu administracyjnym – a to art. 227 i art. 229 k.p.a.

Przepisy te stanowią, iż: przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności: zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – rada powiatu. Przepisy powołane przez skarżącego odnoszą się do formalizmu prawnego postępowania w sprawach ze skarg administracyjnych. Ich omawianie nie wymaga głębszej analizy prawnej.

WNIOSKI

Konkludując, z całą stanowczością należy stwierdzić, iż:

- I. Pismo Pana Wojciecha Jaskuły z dnia 19 czerwca 2024 roku nie zawiera wniosków o dostęp do informacji publicznej. Pismo to stanowi próbę podjęcia polemiki ze Starostą Mazowieckim w przedmiocie osoby Pana Tomasza Nowickiego;
- II. Rzeczone pismo zawiera w swojej treści sformułowania nie poparte materiałem dowodowym (lub taki nie został przedłożony opiniującemu), co nie ma jednakże znaczenia dla sprawy;
- III. Na marginesie należy zauważyć, że analizowane pismo zawiera inwektywy co do osoby Pana Tomasza Nowickiego, np. „łamię elementarne prawa człowieka”. Pan Wojciech Jaskuła nie wskazał o jakie prawa człowieka chodzi. Powszechnie pismo prawne wywodzi, że do praw człowieka należą takie prawa jak: prawo do życia; prawo do wolności i bezpieczeństwa osobistego; prawo do rzetelnego procesu sądowego; prawo do prywatności; prawo do swobodnego przemieszczania się; prawo do zrzeszania się i pokojowego gromadzenia się; prawo do udziału w życiu publicznym; wolność wyznania oraz wyrażania własnych poglądów; wolność od tortur i od niewolnictwa. Prawa gospodarcze, społeczne i kulturalne zawierają:

Siedziba Kancelarii:

Plac Konstytucji 3-go Maja 6 lok. 2
w Radomiu 26-600
NIP 7963007382 REGON 520439271
ING Bank Śląski S.A.
61 1050 1793 1000 0097 4637 8679

Kontakt:

☎ 505-553-294
☎ 505-553-394 (mediator)
✉ wydra.pismaprosesowe@gmail.com
✉ kancelaria.pismaprosesowe@gmail.com
🌐 <https://www.adwokatwydra.com>

Okręgowa Rada Adwokacka

w Radomiu 26-600 ul. Młynarska 10
Numer wpisu RAD/ADW/249

- prawo do pracy, wolności przynależne związkom zawodowym; prawo do życia na godnym poziomie, włączając w to: wyżywienie, ubranie oraz zamieszkanie; prawo do opieki medycznej; prawo do edukacji oraz do udziału w życiu kulturalnym. Toteż istnieje duże prawdopodobieństwo, iż gdyby Pan Tomasz Nowicki wytoczył powództwo Panu Wojciechowi Jaskule o naruszenie dóbr osobistych lub skierował prywatnoskargowy akt oskarżenia o znieważenie, to oba procesy mógłby wygrać;
- IV. skarga skierowana do Rady Powiatu Rawskiego na Starostę Rawskiego jawi się jako bezzasadna, bowiem Starosta Rawski nie miał obowiązku odpowiadać Panu Wojciechowi Jaskule w trybie Ustawy o dostępie do informacji publicznej, gdyż Pan Wojciech Jaskuła nie wystąpił do Starosty Rawskiego o udzielenie informacji publicznych, a jedynie podjął polemikę ze Starostą Rawskim, znieważając przy tym Pana Tomasza Nowickiego;
- V. pytania P. Wojciecha Jaskuły o: „obaw Pana Starosty”; „wprowadzenia procedury rozpatrywania anonimów” – w zw. z zatrudnieniem Pana Tomasza Nowickiego, co do osoby którego wpieryw wypowiedział się stroniczo; „zainteresowania” Pana Starosty doręczeniem pism, mających być rzekomo sporządzonymi przez Pana Tomasza Nowickiego – nie stanowią pytań o dostęp do informacji publicznej;
- VI. odpowiedź Starosty Rawskiego udzielona wnioskodawcy nie musiała zachować terminu w trybie Ustawy o dostępie do informacji publicznej, gdyż odnosiła się do prywatnych spostrzeżeń oraz pytań Pana Wojciecha Jaskuły i praktycznie również stanowiła prywatną polemikę ze Starostą Rawskim w przedmiocie nie będącym działalnością Starostwa;
- VII. Starosta Rawski byłby zobligowany do udzielenia odpowiedzi w trybie Ustawy o dostępie do informacji publicznej, gdyby wnioskodawca złożył wniosek np. o udostępnienie mu dokumentacji dotyczącej konkursu na stanowisko Dyrektora Wydziału Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Rawie Mazowieckiej.

Siedziba Kancelarii:

Plac Konstytucji 3-go Maja 6 lok. 2
w Radomiu 26-600
NIP 7963007382 REGON 520439271
ING Bank Śląski S.A.
61 1050 1793 1000 0097 4637 8679

Kontakt:

☎ 505-553-294
☎ 505-553-394 (mediator)
✉ wydra.pismaprocessowe@gmail.com
✉ kancelaria.pismaprocessowe@gmail.com
🌐 <https://www.adwokatwydra.com>

Okręgowa Rada Adwokacka

w Radomiu 26-600 ul. Młynarska 10
Numer wpisu RAD/ADW/249